

Le traitement de la luxation de l'épaule, peut-on faire mieux?

Par Raphael Fiore Lacelle
Résident Médecine Familiale
CSSS sud de Lanaudière

Introduction

- ▶ La luxation de l'épaule représente 50% de tous les cas de luxations
 - ▶ Représente 24 cas / 100000 personnes années¹
- ▶ Taux de récurrence peut aller de 65% à 87% des cas après 5 ans ²
- ▶ Condition très fréquente chez les jeunes
- ▶ Technique d'immobilisation est la même depuis la Grèce antique

- ▶ Mais il y a du nouveau!

1 Zacchilli et al, 2010
2 Robinson et al, 2006

Immobilisation en rotation

Interne



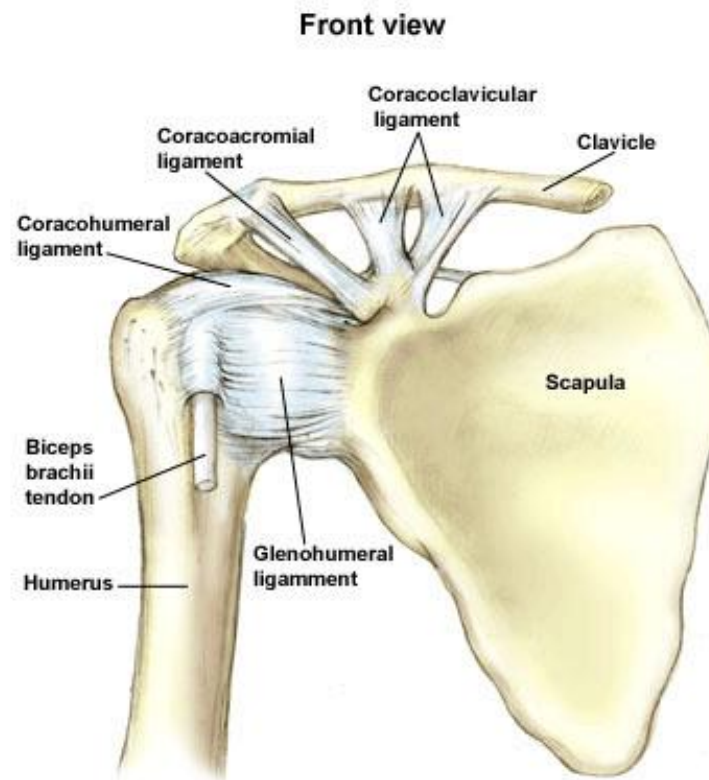
Externe



Images tirées de Whelan et al. 2013

Concept

- ▶ Rotation externe potentiellement meilleure pour guérison
- ▶ Études cadavériques



Introduction

- ▶ Ressort de la première ligne pour instituer le traitement
- ▶ Sujet intimement lié à l'intervention chirurgicale
- ▶ Potentiel de guérison présent avec intervention chirurgicale

PICO

P Luxation antérieure de l'épaule

I Immobilisation en rotation externe

C Immobilisation en rotation interne

O Récurrence de luxation



Inclusion / Exclusion

- ▶ Inclusion

- ▶ Morphologie adulte

- ▶ Exclusion

- ▶ Fracture osseuse significative de la glénoïde, de la tête humérale ou polytraumatisé
- ▶ Atteintes neurologiques



Pubmed

MESH

Shoulder Dislocation
Immobilisation

152 articles

Filtres

Clinical trials
Systematic reviews

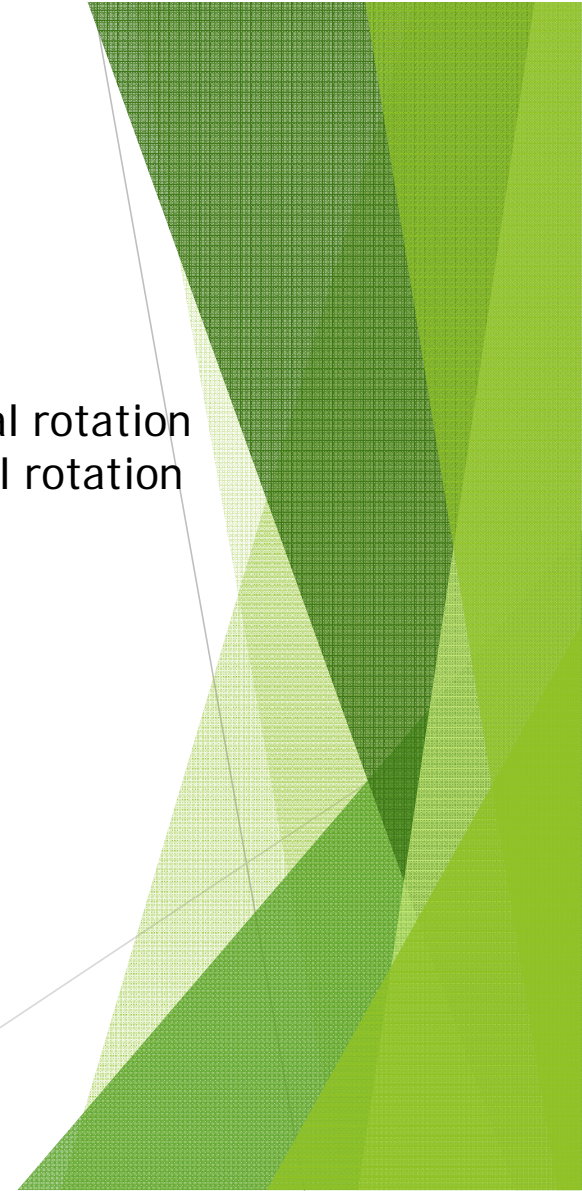
25 articles

34 articles

Trip Data Base

P Shoulder dislocation
I Immobilization external rotation
C Immobilization internal rotation
O Shoulder dislocation

9 articles



34 articles



17 articles ne portaient pas sur l'intervention étudiée



4 duplicatas



1 étude de cohorte



2 sondages



1 lien inexistant



10 articles



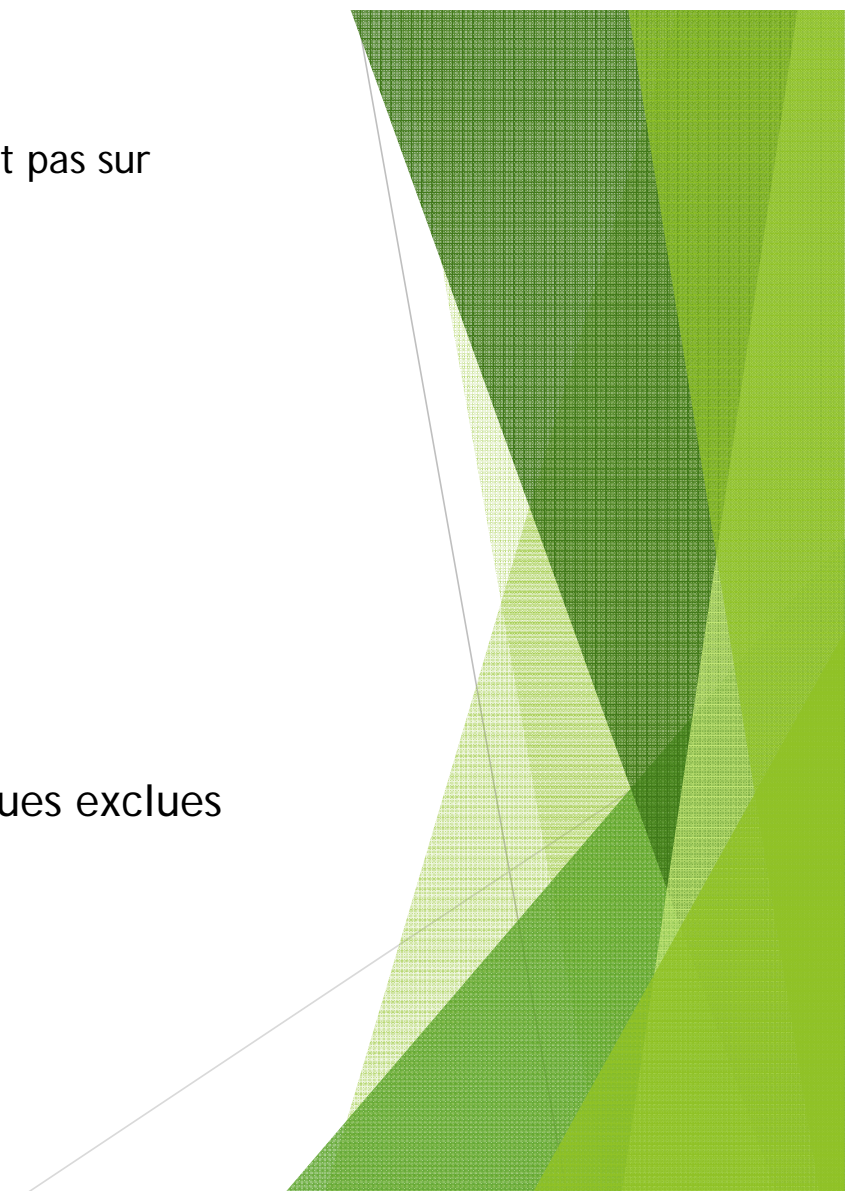
3 revues systématiques exclues



6 articles



1 article exclu



Résultats

- ▶ 6 articles
- ▶ Itoi et al 2007
- ▶ Taskoparan et al. 2010
- ▶ Liavaag et al. 2011
- ▶ Whelan et al. 2013
- ▶ Vavken et al. 2014
- ▶ Heidari et al. 2014

Résultats

Études favorables

Nom de l'étude	Population	Intervention	Insu	Statistiques	Suivi	Pertes au suivi	Issue primaire
Itoi et al 2007	198 patients H 68% S 68% A 35	RE 10 Abd 0 3 semaines	ND	Puissance 80% Avec 210 pt ITT	24 mois	19%	26% RE 42% RI p 0.033
Taskoparan et al 2010	33 patients H 93% S 43% A 29	RE 10 Abd 10 3 semaines	ND	Pas de calcul de puissance Per protocole	20 mois	0	6.3% RE 35.3 RI p 0.05
Heiradi et al 2014	102 patients H 86% S 60% A 36	RE 15 Abd 10 3 semaines	ND	Puissance 80% Avec 84 pt ITT	33 mois	4.9%	3.9% RE 33.3% RI p 0.01

Résultats

Études défavorables

Nom de l'étude	Population	Intervention	Insu	Statistiques	Suivi	Pertes au suivi	Issu primaire
Liavaag et al 2011	257 patients H 78% A 26 S 41%	RE 15 Abd 0 3 semaines	Simple	Puissance 80% 200 patients ITT	24 m	2.1%	30.8% RE 24.7% RI p 0.36 1.35 (0.69- 4.02) p 0.26
Whelan et al 2013	60 patients H 92% A 23	RE 0-5 Abd 0 4 semaines	Simple	Puissance 80% 50 patients ITT	24 m	17%	37 % RE 40% RI p 0.42

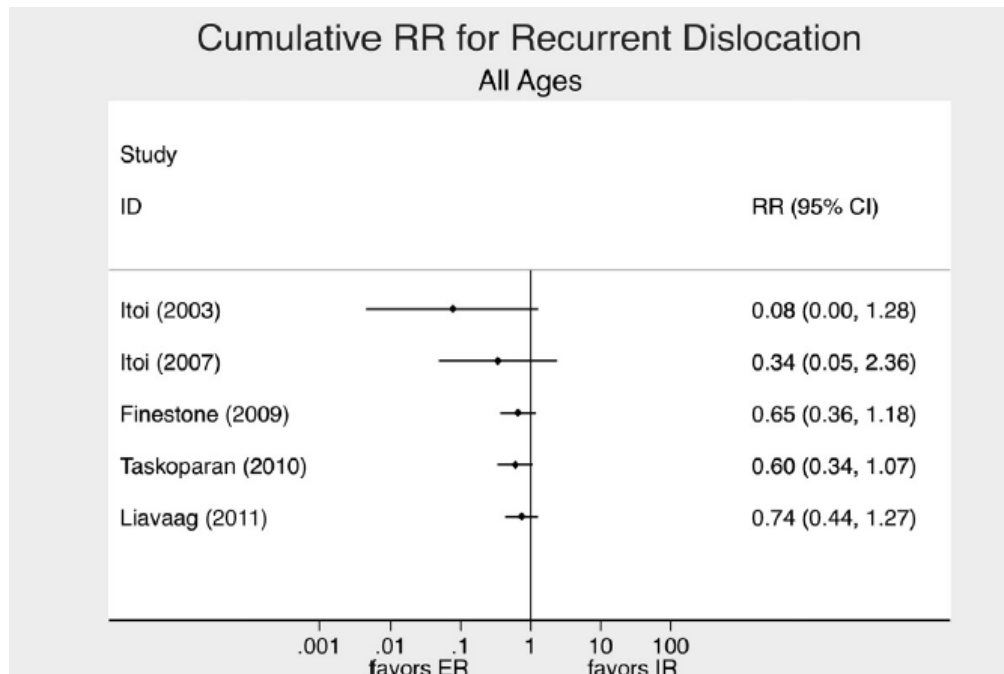
Résultats

- ▶ Méta-analyse
- ▶ Vavken et al. 2014
- ▶ EMBASE, CINANIL, MEDLINE , PUBMED et COCHRANE

Table II Study quality

Authors	Randomized	Concealed allocation	Report of attrition	Power calculation	Jadad score	Level of evidence
Itoi et al, ⁸ 2003	1	0	0	0	1	II
Itoi et al, ⁹ 2007	1	0	1	1	2	II
Finestone et al, ⁵ 2009	1	0	1	1	2	II
Taşkoparan et al, ²⁷ 2010	0	0	0	0	0	III
Liavaag et al, ¹⁴ 2011	1	1	1	1	3	I

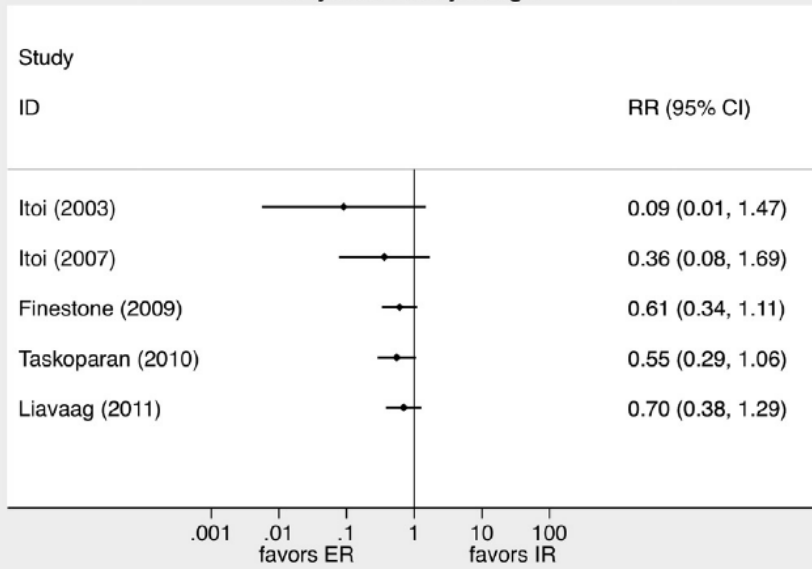
Résultats



- ▶ DerSimonian and Laird = RR 0.74 (IC 95% 0.44 - 1.27) $p = .278$
- ▶ 471 patients

Résultats

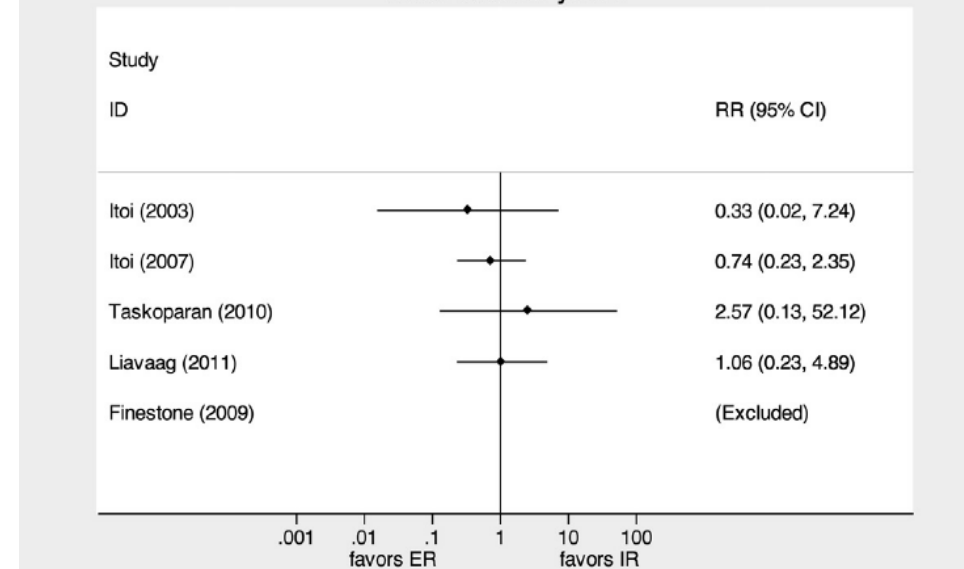
Cumulative RR for Recurrent Dislocation
30 years and younger



RR 0.70 (95% CI, 0.38-1.29) $p = .250$

I^2 64.4 Puissance 99.8%

Cumulative RR for Recurrent Dislocation
older than 30 years



RR 0.78 (95% CI, 0.32-1.88) $p = .796$

I^2 0 Puissance 12.2%

Résultats

TABLE IV Recurrence Rate Stratified by Day on Which Immobilization Was Initiated

Initiation of Immobilization	Internal Rotation Group	External Rotation Group	P Values (Between-Group)*
Day 1	22/59 (37%)	11/59 (19%)	0.024
Day 2	4/8 (50%)	5/15 (33%)	0.44
Day 3	5/7 (71%)	6/11 (55%)	0.47
P values (within-group)†	0.36	0.080	

*Determined with the chi-square test. †Determined with the Kruskal-Wallis test.

Discussion

Point de vue statistique

- ▶ Mauvaise qualité des analyses, pas d'analyse de sous groupe
- ▶ Taille des études petites, perte au suivi relativement importante
- ▶ Perte de puissance pour analyse d'issus secondaire et même primaire
- ▶ Hétérogénéité dans les études

Discussion

Point de vue clinique

- ▶ Différence dans la position de l'immobilisation
- ▶ Délais avant l'immobilisation différents
- ▶ Type de blessure
- ▶ Outils utilisés pour évaluer l'efficacité du traitement



Conclusion

- ▶ Tendence qui tend à avantager l'immobilisation en rotation externe
 - ▶ Favoriser l'immobilisation le plus précocément
 - ▶ La position optimale reste à déterminer
 - ▶ Principe de non-nuisance





Questions