

MEM vs entrevues traditionnelles pour l'admission en médecine :

Méthodologie mixte pour comparer les
deux modalités au sein d'une même
cohorte

Julie Anne Buckland

Directeurs de recherche: Philippe Karazivan MD, Robert
Gagnon MPsy

Définitions

- MEM: mini-entrevues multiples
- MMI: multiples mini-interviews
- MEMFI: mini-entrevues multiples intégrées

MEM vs entrevues traditionnelles

- Entrevues traditionnelles
 - ▣ Habiletés « non-cognitives »

- MMI à McMaster University en 2004
 - ▣ Circuit de plusieurs stations
 - ▣ Questions et grille standardisées

Eva KW, Rosenfeld J, Reiter HI, Norman GR. An admissions OSCE: the multiple mini-interview. Med Educ. 2004 Mar;38(3):314-26.

MEM vs entrevues traditionnelles

- Diminution des risques de biais
 - + occasions d'évaluation
 - + d'évaluateurs
 - évaluateurs seuls

Turnbull J, Danoff D, Norman GR. Content specificity and oral examinations. Med Educ 1996;30:56–9.

Harasym PH, Woloschuk W, Mandin H, Brundin-Mather R. Reliability and validity of interviewers' judgements of medical school candidates. Acad Med (Suppl) 1996;71:40–2.

MEM vs entrevues traditionnelles

- Diminution du risque de biais
 - ▣ Impact du contexte
- Fiabilité
- Validité

Eva KW, Rosenfeld J, Reiter HI, Norman GR. An admissions OSCE: the multiple mini-interview. Med Educ. 2004 Mar;38(3):314-26.

Mon projet

- Projet pilote en 2008
- MEMFI
- Questionnement en comité d'admission
 - ▣ But avoué du comité d'admission
- Meilleure méthode d'évaluation du « doctor performance »
 - ▣ LMCC
 - ▣ Évaluation d'externat

Kenny S, McInnes M, Singh V. Associations between residency selection strategies and doctor performance: a meta-analysis. Med Educ. 2013;47: 790-800.

Mon projet



- McMaster University, 2012
 - Comparaison

- Mon projet

Eva KW, Reiter HI, Rosenfeld J, Trinh K, Wood TJ, Norman GR. Association between a medical school admission process using the multiple mini-interview and national licensing examination scores. JAMA. 2012 Dec 5;308(21):2233-40.

Démarche quantitative

- Corrélations de Pearson
 - Général
- Régression
 - Coefficient standardisé bêta
- « Extrêmes » en utilisant un écart-type
 - Intervalle confiance à 95%

Évaluation à l'externat

- Plus le candidat est fort, plus la note est basse...
- Donc, un résultat négatif représente une corrélation positive
- Commentaires

Corrélations de Pearson

Corrélations				
		Cote R	CMC 2013	Évaluations à l'externat
Entrevue individuelle	Corrélation de Pearson	-0,336	0,081	-0,312
	Sig. (bilatérale)	0,001	0,467	0,003
Entrevue de groupe	Corrélation de Pearson	-0,134	-0,012	-0,380
	Sig. (bilatérale)	0,199	0,917	0,000
MEM	Corrélation de Pearson	-0,054	0,168	-0,418
	Sig. (bilatérale)	0,608	0,126	0,000

Corrélations de Pearson

Corrélations				
		Cote R	CMC 2013	Évaluations à l'externat
Entrevue individuelle	Corrélation de Pearson	-0,336	0,081	-0,312
	Sig. (bilatérale)	0,001	0,467	0,003
Entrevue de groupe	Corrélation de Pearson	-0,134	-0,012	-0,380
	Sig. (bilatérale)	0,199	0,917	0,000
MEM	Corrélation de Pearson	-0,054	0,168	-0,418
	Sig. (bilatérale)	0,608	0,126	0,000

Coefficient standardisé bêta

	Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.
	A	Erreur standard	Bêta		
Cote R	-0,006	0,007	-0,079	-0,821	0,414
MEM	-0,001	0,000	-0,317	-3,196	0,002
Entrevue individuelle	-0,001	0,001	-0,150	-1,330	0,187
Entrevue de groupe	-0,032	0,018	-0,205	-1,817	0,073

Coefficient standardisé bêta

	Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.
	A	Erreur standard	Bêta		
Cote R	-0,006	0,007	-0,079	-0,821	0,414
MEM	-0,001	0,000	-0,317	-3,196	0,002
Entrevue individuelle	-0,001	0,001	-0,150	-1,330	0,187
Entrevue de groupe	-0,032	0,018	-0,205	-1,817	0,073

« Extrêmes » avec IC à 95%

Performance des extrêmes aux MEM à l'externat

		N	Moyenne	Ecart-type	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95% pour la moyenne		Minimum	Maximum
						Borne inférieure	Borne supérieure		
MEM	faible	14	2,785	0,0719	0,0192	2,743	2,826	2,7	2,9
	fort	15	2,671	0,0962	0,0248	2,618	2,725	2,5	2,8
	Total	29	2,726	0,1017	0,0189	2,687	2,765	2,5	2,9

Résultats quantitatifs

Performance des extrêmes aux MEM à l'externat

		N	Moyenne	Ecart-type	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95% pour la moyenne		Minimum	Maximum
						Borne inférieure	Borne supérieure		
Évaluations de l'externat	faible	14	2,785	0,0719	0,0192	2,743	2,826	2,7	2,9
	fort	15	2,671	0,0962	0,0248	2,618	2,725	2,5	2,8
	Total	29	2,726	0,1017	0,0189	2,687	2,765	2,5	2,9

Résultats quantitatifs

Performance des extrêmes à l'entrevue traditionnelle à l'externat

		N	Moyenne	Ecart-type	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95% pour la moyenne		Minimum	Maximum
						Borne inférieure	Borne supérieure		
Évaluations de l'externat	faible	13	2,768	0,1053	0,0292	2,704	2,832	2,6	3,0
	fort	15	2,714	0,0809	0,0209	2,669	2,759	2,6	2,8
	Total	28	2,739	0,0952	0,0180	2,702	2,776	2,6	3,0

Résultats quantitatifs

Performance des extrêmes à l'entrevue traditionnelle à l'externat

		N	Moyenne	Ecart-type	Erreur standard	Intervalle de confiance à 95% pour la moyenne		Minimum	Maximum
						Borne inférieure	Borne supérieure		
Évaluations de l'externat	faible	13	2,768	0,1053	0,0292	2,704	2,832	2,6	3,0
	fort	15	2,714	0,0809	0,0209	2,669	2,759	2,6	2,8
	Total	28	2,739	0,0952	0,0180	2,702	2,776	2,6	3,0

Démarche qualitative



- Lecture et analyse des extrêmes forts et faibles
- Mot-clés significatifs
- Lecture et analyse des moyens

Démarche qualitative

- Panel d'experts
 - Patients
 - Externes
 - Résidents
 - Medecins de famille
 - Médecins spécialistes
 - Interviewers
 - Membres de la communauté non médecins

Conclusion

- Les MEM semblent corrélés davantage avec les évaluations de stage à l'externat

- Prochaines étapes
 - Finir l'analyse qualitative
 - Tenter de publier
 - Projets de recherche futurs?



- Questions?

- Commentaires?

- Merci!

Références

- Eva KW, Rosenfeld J, Reiter HI, Norman GR. An admissions OSCE: the multiple mini-interview. Med Educ. 2004 Mar;38(3):314-26.
- Turnbull J, Danoff D, Norman GR. Content specificity and oral examinations. Med Educ 1996;30:56–9.
- Harasym PH, Woloschuk W, Mandin H, Brundin-Mather R. Reliability and validity of interviewers' judgements of medical school candidates. Acad Med (Suppl) 1996;71:40–2.
- Kenny S, McInnes M, Singh V. Associations between residency selection strategies and doctor performance: a meta-analysis. Med Educ. 2013;47: 790-800.
- Eva KW, Reiter HI, Rosenfeld J, Trinh K, Wood TJ, Norman GR. Association between a medical school admission process using the multiple mini-interview and national licensing examination scores. JAMA. 2012 Dec 5;308(21):2233-40.